**ВЫСТУПЛЕНИЕ А.П.КУЗНЕЦОВА**

**на круглом столе 04 сентября 2015 года (с дополнениями)**

Уважаемые дамы и господа!

Давайте поговорим о тех проблемах и недостатках, которые есть в аудите и о результатах реформы, которая за 10 лет ещё не закончилась и находится в самом разгаре.

Сначала несколько примеров. Так в «Деловом Петербурге» 20 апреля 2015 года в № 63 напечатана статья о СРО «Строительный ресурс», в которой говорится, что эта организация за 3 года объединила более 5 тысяч строительных компаний при отсутствии в своём составе каких-либо крупных солидных застройщиков. На 1 апреля 2015 года её компенсационный фонд превысил 3,3 млрд.рублей. В той же статье указано, что данная СРО отказалась подписывать декларацию о противодействии недобросовестным СРО, а у банка с активами всего 1,2 млрд.рублей, где СРО «Строительный ресурс» разместила свой компенсационный фонд, накануне отозвали лицензию.

И, несмотря на все эти открытые данные, аудиторская фирма (член РКА) именно 20 апреля 2015 года, т.е. в день этой скандальной публикации, выдаёт немодифицированное заключение о достоверности отчетности СРО «Строительный ресурс» за 2014 год. Это заключение в соответствии с требованиями законодательства о раскрытии информации размещено на сайте СРО.

Вновь в «деловом Петербурге», но уже 4 июня 2015 года директор СРО «Союзпетрострой – Стандарт» Фёдор Малковский сказал «Сегодня у 50% СРО компенсационный фонд, который должен быть по Закону, есть только на бумаге. В перспективе мы увидим множество судебных дел с выяснением, где реальные деньги?».

А если мы посмотрим аудиторские заключения за 2013 – 2014 годы по строительным СРО, то не увидим ни одной оговорки.

Декларацию о противодействии недобросовестным СРО в нашем городе не подписали 12 саморегулируемых организаций и им тоже выданы немодифицированные заключения. Интересно в качестве кого аудиторские фирмы будут участвовать в этих судебных делах. И не придётся-ли аудиторским СРО потратить свои компенсационные фонды на возмещение ущерба, нанесенного обществу их недобросовестными членами?

Ещё пример, уже опыта работы моей фирмы. Поскольку эта история также публично была освещена в СМИ, могу назвать клиента. Мы выдали модифицированное заключение ОАО «ВАГОНМАШ» примерно по такому же поводу, как в вышеописанных случаях. Клиент остался крайне не доволен и на следующий год выбрал других аудиторов, видимо по сговорчивее. И ещё два года до своего банкротства ОАО «ВАГОНМАШ» получал немодифицированные заключения.

Вы мне скажите: «Вот выдал заключение с оговоркой и потерял клиента». Если вы серьёзно так думаете, то аудит в России надо закрыть!

Руководители комитетов по ВКК на сообщения СМИ о банкротстве предприятий и организаций не реагируют, заявляя, что в Законе об аудиторской деятельности об этом ничего нет, поэтому «Будут заявления – будем проверять, а нет заявлений – до свидания».

А потом все удивляются, почему это аудиторов не уважают. А за что их уважать?

СРО также никак не реагируют на различные ухищрения аудиторов. Например, аудиторские фирмы для участия в рейтингах и в конкурсах начали создавать искусственные объединения, показывая общую численность и сумму выручки. Хотелось бы узнать мнение руководящих органов наших СРО и, если они одобряют подобную практику, то надо её распространить и выигрывать конкурса.

Вернусь к теме упрощенного экзамена, который регулятор нам навязал. Ведь нам изначально были выданы бессрочные аттестаты. В России почти 40 тысяч аттестованных аудиторов, а сдало экзамен из них только 3 тысячи. Некоторые пытались сдать по 10 раз. У нас, что остальные 37 тысяч аудиторов все дураки? Нет, это умнейшие люди, профессионалы со стажем работы в аудите 20 – 25 лет. А сдать не смогли – почему?

На экзаменах задавались безобразные, а главное бесполезные для практикующих аудиторов вопросы. Например, про учет кипрских монет на счетах Госбанка РФ. Более того, что бы себя не утруждать руководство ЕАК решило запретить претендентам узнавать на какие вопросы были даны неправильные ответы и до сих пор не принимает эту тему апелляции.

Экзамен по упрощенной системе сдавался на компьютерах, т.е. путём нажатия кнопок, а результаты претенденты получали через 2 – 3 недели, хотя результат должен был выдаваться автоматически. Тогда зачем компьютерное тестирование, расходы на технику, на программы и прочее? Кому как, а по моему мнению это не что иное, как открытая возможность для коррупции и стопроцентное не уважение к людям чиновников Минфина. Тем не менее «нужные» люди сдавали экзамены с первой попытки – почитайте комментарии на audit-it.

Приказом от 22 мая 2015 года № 81 директором ЕАК Красильниковой самолично увеличена стоимость сдачи экзаменов на 25% до 40 тысяч рублей. Господа, мы разве смогли увеличить стоимость аудита на 25%? У нас что, выросла заработная плата на 25%?

Почему крымским аудиторам выдали новые единые аттестаты без экзаменов, а нам отработавшим 20 – 25 лет по российскому законодательству в этом отказано? Чем они лучше нас?

У меня вопрос ко всем руководителям СРО: если вы не можете навести порядок в ЕАК, который сами и создали, может вам лучше уйти и дать возможность разобраться с ЕАК другим людям? (Позднее в своём выступлении Алексей Руф предложил ликвидировать ЕАК).

И в заключении. Тема нашего круглого стола была заявлена следующая «Российский аудит в современных условиях и перспективы развития». Уже можно подвести итоги реформы аудита за прошедшие десять лет. В реформе предлагалось два направления изменений: создание саморегулирования и введение новых аттестатов. Те, кто её задумал, говорили нам, что такая кардинальная реформа резко повысит престиж профессии, качество и эффективность аудита. А также будет много – много других положительных изменений для аудиторов и аудиторского рынка.

В далёком 2005 году – 14 сентября Л.З.Шнейдман в интервью агентству «Гарант» на вопрос Петра Стрекалова: «Существует мнение, что предложенные поправки преследуют интересы лишь самых крупных участников рынка, а для небольших аудиторских организаций они являются чуть-ли не смертельными» ответил следующее: «Законопроект не направлен на разрушение существующего аудиторского рынка. Проект не направлен против каких-либо участников аудиторского рынка…» (размещено на сайте Минфина России).

Прошло ровно 10 лент и можно подвести итоги. Всё произошло как предположил господин Стрекалов из города Одинцово.

Что получили по факту? Саморегулирование в аудиторской отрасли не состоялось. Фактически все функции СРО взял на себя регулятор, т.е. Минфин. Аудиторские СРО в лице администрации работают только на себя любимых, наплевав на интересы простых аудиторов и аудита в целом. Престиж профессии упал ниже плинтуса. Молодёжь в профессию не идёт, экзамен сдают единицы. Новый аттестат привел к возникновению аудиторов «второго сорта» и оттоку кадров, а искусственно созданные препятствия при сдаче экзамена практически ввели запрет на профессию – молодёжь не видит возможности и смысла идти в аудит. Многие небольшие и средние российские аудиторские компании уходят с рынка, т.к. не имеют аудиторов с новым аттестатом. Происходит перераспределение клиентов в пользу крупных компаний. Таким образом, заявленные реформой цели не были достигнуты. Мне кажется, что это мог произойти только по двум причинам: или заявленные цели не являлись истинными или квалификация реформаторов была недостаточной.

Но эти люди снова и смело продолжают работать над улучшением Российского аудита. С учетом предыдущего опыта у меня возникают большие сомнения в эффективности и направленности этих улучшений. Может случиться, что предлагаемые новшества окончательно убьют рынок российского аудита, оставив только избранных.

С чем мы себя и можем поздравить!

Спасибо за внимание.

PS. Пока готовил данный текст пришли новые новости: предлагают повысить порог обязательного аудита до 800мил руб. и общественно значимые проверять при наличии 10 аудиторов с новым аттестатом на постоянной основе !!! Прощай российский аудит! Ура большой четверке!!

Данное выступление будет размещено на сайте Аудиторской Палаты Санкт-Петербурга по адресу [www.audit-palata.spb.ru](http://www.audit-palata.spb.ru) там же будут размещены фотографии с круглого стола.