**Как это было.**

**Из расшифровки видеозаписи собрания Северо-Западного филиала АПР**

**8 апреля 2015 года Санкт-Петербург гостиница «Октябрьская»**

Видеофайл 00289 общая длина 12 мин 41 сек

**00.30 сек.**

Турбанов А.В.: «Большая четверка встала в позу относительно того, что Минфин предъявил это предписание. Большая четверка в позу не вставала. Они решили как раз воздержаться».

**00.47 сек.**

Реплика из зала: «Но их спросили! Вот нас, например, не спросили никак».

**00.54 сек.**

Турбанов А.В.: «Так я продолжаю. Ведь я пока говорю по поводу достоверности информации. Никакой позы со стороны большой четверки не было. Свою активную позицию она высказывать по этому вопросу не стала. Ну а по сути сказала, что мы не за то чтобы возникал конфликт с Минфином. Точно также как и ваш покорный слуга не за то, чтобы возникал конфликт с Минфином.

Относительно того, что решение о подаче искового заявления было принято кулуарно. В соответствии с Уставом, утвержденным и с участием сидящих в этом зале, генеральный директор также как и в соответствии с законом представляет во вне Аудиторскую палату России, в том числе и выступает от Аудиторской палаты России с исковыми заявлениями.

Это полномочие единоличного исполнительного органа, она в принципе могла воспользоваться не обращаясь за советом и не обсуждая этот вопрос публично. Она вопрос обсудила публично, выслушала мнение большинства и обратилась с исковым заявлением».

**2 мин. 40 сек.**

Крылова Е.Е.: «Минутку! Я хотела бы сказать относительно исполнительного органа, который может обращаться с исками от палаты. Дело в том, что в связи с хозяйственной деятельностью исполнительный орган может действительно обращаться с исками, но это репутационный риск и это совершенно другой уровень принятия решений».

**3 мин.02 сек.**

Турбанов А.В.: «Если Вы найдете в Уставе про единоличный исполнительный орган…»

В зале шум…

**3 мин.57 сек.**

Турбанов А.В.: «Вот Вы считаете, что нет полномочий у генерального директора, а я видел Устав и закон других вариантов сам здесь не видел. Решение принимал генеральный директор самостоятельно в рамках своих полномочий».

Турбанов положил микрофон.

Из Устава СРО НП АПР. ***«Статья 9. Функции СРО НП АПР***

*9.1 Для достижения своих целей СРО НП АПР осуществляет следующие функции:*

*5) по решению Центрального Совета от своего имени оспаривает в установленном законодательством Российской Федерации порядке любые акты, решения и (или) действия (бездействие) органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, нарушающие права и законные интересы СРО НП АПР, его члена или членов либо создающие угрозу такого нарушения»*

Информация к размышлению (из бюджета на 2015 год):

У и.о. президента Турбанова за счет АПР служебный «Лексус» с двумя водителями (двухсменка) и пять помощников с заработной платой в среднем 104 тыс.руб. в месяц у каждого. Надо думать, и премии будут за хорошую работу. Не чета А.Г.Грязновой, которая на такси ездила или кто-нибудь из членов Совета подвозил.

Выводы:

То, что Брагина не знает Устава АПР, что делать - бывает. Зато ее любят на Юге и в Поволжье. Но то, что президент не владеет Уставом возглавляемой им организации, да и просто житейской логикой – это грустно.

Получается, что по мнению Турбанова, тысячи аттестованных аудиторов зависят от решения Брагиной, которая аудитором не является.

Да, это покруче, чем «Фауст» Гете.

Риторические вопросы:

Турбанов утверждает, что Брагина перед тем как подать иск выслушала мнение большинства. Кто это таинственное большинство?

Зачем на собрание филиала АПР в Санкт-Петербург приехало пять человек (Турбанов, Брагина, Винокуров, Алтухов и новая помощница президента) в бизнес-классе на «Сапсане»? Достаточно было бы одного Алтухова: приехал – посидел - помолчал – уехал. Дешево, сердито и никаких проблем.

Зачем председатель совета Южного филиала за счет сметы АПР летал на Урал? Каким таким опытом делился?

А у АПР хватит на эти излишества взносов?

А вот у нас тут в Питере сомневаются.